



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-2425/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MELTAL d.o.o. u stečaju, OIB 12589207550, Zagreb, Samoborska cesta 104, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika SLAVENA LAHOVSKY, OIB 67299220308 iz Zagreba, kojeg zastupa punomoćnik Ozren Tatarac, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2691/2019 od 16. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Slavena Lahovsky iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2691/2019 od 16. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem odbačena je izjava Slavena Lahovsky iz Zagreba, da kupuje nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb navedenih u izreci te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, koja izjava je sadržana u podnesku poslanom sudu putem e-Komunikacije 19. ožujka 2021. Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 247. st. 7. i čl. 258. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Slaven Lahovsky, osporavajući rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U bitnom, žalitelj navodi da je on razlučni vjerovnik, da sadržaj zemljišne knjige u pogledu dužnikovih nekretnina nije istinit i potpun, jer mu je dužnik još tijekom 2014. godine dozvolio da u svoju korist, a na teret dužnikovih nekretnina kao i na nekretnini upisanoj kod ZK odjela Zabok, uknjiži hipoteku. ZK odjel Zabok je izvršio upis u zk.ul. 2655 k.o. Veliko Trgovišće, uz zabilježbu da je riječ o glavnom ulošku, dok su zk ulošci navedeni u izreci ovog rješenja sporedni

ulošci zajedničke hipoteke. ZK odjel Zagreb je odbio postupiti po nalogu ZK odjela Zabok. Smatra da ima razlučno pravo koje je stekao prije drugog razlučnog vjerovnika – Republike Hrvatske.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi ovaj žalbeni sud nalazi da je rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem od 31. srpnja 2020. određena prodaja u izreci navedenih nekretnina stečajnog dužnika, na kojima postoji razlučno pravo vjerovnika Republika Hrvatska, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini sukladno odredbi čl. 247. st. 1. i 2. SZ-a, te da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-3446/2020 od 18. kolovoza 2020., odbacio kao nedopuštenu žalbu stečajnog vjerovnika Slavena Lahovsky podnesenu protiv rješenja o prodaji, nakon čega je donesen zaključak o prodaji od 7. listopada 2020. Sud dalje obrazlaže da je Slaven Lahovsky, podneskom od 19. ožujka 2021., naveo da je on razlučni vjerovnik i da ima razlučno pravo sukladno upisu odnosno zabilježbi zajedničke hipoteke, koje je razlučno pravo stekao prije drugog razlučnog vjerovnika – Republike Hrvatske. Stoga kao prvi razlučni vjerovnik sukladno odredbi čl. 247. SZ-a, izjavljuje da kupuje nekretnine koje su predmetom prodaje i stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Taj je podnesak objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Na navedeni podnesak očitovali su se razlučni vjerovnik Republika Hrvatska i stečajni upravitelj.

7. Sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

8. Suprotno žalbenim navodima, pravilna je ocjena suda prvoga stupnja da pravo na podnošenje izjave da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, ima samo onaj vjerovnik čije je razlučno pravo uknjiženo u prednosnom redu kao prvo, a ne i onaj čiji upis razlučnog prava tek ovisi o ishodu žalbenog postupka u zemljišnoknjižnom postupku. Naime, Stečajni zakon pravo na davanje izjava iz čl. 247. st. 7. SZ-a daje isključivo prvom razlučnom vjerovniku u prednosnom redu, a prema stanju u zemljišnoj knjizi Slaven Lahovsky nije prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu. Pored navedenoga ni izjava nije dana u smislu odredbe čl. 247.

st. 7. SZ-a koja mora biti jasna i razumljiva, da bi mogla proizvesti pravni učinak, jer Slaven Lahovsky nije naveo koju svoju tražbinu stavlja u prijeboj. Uzgred za napomenuti je da Slaven Lahovsky, uz prijavu tražbine nije podnio obavijest o razlučnom pravu u smislu odredbe čl. 258. SZ-a, a eventualno razlučno pravo nije ni spomenuo na ispitnom i izvještajnom ročištu.

9. Žalitelj u žalbi samo ponavlja navode već iznesene tijekom postupka pa je žalbu valjalo ocijeniti neosnovanom budući da u žalbi nije naveo ni jedan konkretan navod kojim bi doveo u sumnju primjenu materijalnog prava u svezi određenja iz čl. 247. st. 7. SZ-a, a sve sukladno pravnom shvaćanju Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 9. studenog 2017., kako je izneseno, da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe.

10. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 18. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: eb2fa-f6da4

Kontrolni broj: 0dc45-469d6-b0be9

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.